

**Présentation**

**au**

**Comité de modification des lois**

**par la**

**Municipalité du district de Clare**

**Sandy Point Lighthouse Community Centre**

**Shelburne**

**Nouvelle-Écosse**

**Le 16 novembre 2012**

Monsieur le président.

Merci à vous et aux membres de votre comité d'avoir bien voulu venir siéger ici dans ce coin de la province et de nous offrir l'occasion de présenter notre opinion en rapport au projet de loi 94.

Dans un premier temps, je tiens à exprimer notre sympathie aux gens de la région de Shelburne qui eux aussi risquent de perdre leur circonscription.

La raison première pourquoi nous sommes venus ici devant votre comité est pour exprimer notre total désaccord avec l'article 4(h) du projet de loi no 94 où l'on vise l'intégration de la circonscription de Clare avec la région de Digby.

Permettez-moi de faire une courte liste de points majeurs qui nous préoccupent en rapport au projet de loi 94.

1. Le cri d'alarme s'est fait entendre au début janvier de cette année. Les clauses 2(c) et 2(d) au mandat de la Commission sur les frontières semblaient indiquer une contradiction. La municipalité a réagi immédiatement. Dans une lettre-réponse au préfet, le ministre Ross Landry a affirmé que la Commission sur les frontières électorales était indépendante et allait répondre à la question posée par le préfet Melanson en rapport aux clauses 2(c) et 2(d).

4. Le rapport d'étape de la commission sur les frontières électorales a été rejeté contre la volonté du public et des Acadiens.
5. Le point tournant majeur qui a ébranlé le bon déroulement des travaux de la Commission est l'intervention du procureur général de la province, l'honorable Ross Landry qui déclara le rapport de la Commission nul et non recevable.
6. Pour rendre le projet de loi 94 acceptable, à nos yeux, il est impératif qu'il respecte la recommandation de la Commission qui favorise les circonscriptions acadiennes.

Plusieurs discussions ont pris place suite à l'intervention du procureur général qui rejetait le premier rapport d'étape de la Commission faisant disparaître les circonscriptions acadiennes. Une documentation abondante à ce sujet est immédiatement accessible. Nous vous encourageons d'y faire référence.

Toutes les options ont été considérées et analysées. Elles sont toutes rejetées par notre population à l'exception de celle qui vise le maintien des circonscriptions acadiennes.

Une rumeur circule à l'effet que le gouvernement provincial souhaite la fusion des circonscriptions de Clare et Argyle. La fusion de ces deux circonscriptions est inacceptable au conseil municipal de Clare. Les gens de Clare et ceux d'Argyle s'y opposent. La simple mention de cette option au grand rassemblement de 2500 personnes à Yarmouth le lundi 13 août 2012 a soulevé la foule. Ce fut une réaction spontanée très négative, forte et soutenue.

La Commission des frontières a rejeté cette option. Ces deux circonscriptions sont géographiquement séparées. Nous voulons l'autonomie respective de ces deux communautés. Les circonscriptions acadiennes constituent des symboles vivants d'espoir pour les jeunes et sont appelées à agir comme une base pour tout développement. C'est pourquoi une voix forte est nécessaire à l'Assemblée législative à Halifax pour chacune des circonscriptions acadiennes protégées actuelles.

En terminant, nous implorons votre comité, monsieur le président, d'apporter un changement au projet de loi 94 pour permettre de préserver les circonscriptions de Clare, Argyle, Shelburne et de Digby-Annapolis. Si vous jugez bon de maintenir ces circonscriptions, se sera l'option qui jouit de la faveur populaire. Cela favorisera la possibilité d'une présence acadienne à l'assemblée législative.

Merci!

**Presentation**

**to**

**Law Amendments Committee**

**by**

**Municipality of the District of Clare**

**Sandy Point Lighthouse Community Centre**

**Shelburne**

**Nova Scotia**

**November 16, 2012**

Mr. Chairman,

Thank you and the committee members for sitting in this end of the province and offering us the opportunity to express our opinion on Bill No. 94.

First we would like to say to the people of Shelburne that we sympathize with them, we are also facing the disappearance of our riding.

The main reason for appearing before this committee is to formally state that the Municipality of the District of Clare opposes Section 4 Clause (H) of Bill No. 94 as introduced in the House of Assembly.

Allow us Mr. Chairman to list the following points that will show our position regarding Bill No. 94.

1. First alarm was sounded in January of this year when we read the terms of reference for the Commission. Action was taken immediately. We wanted some clarification of this worded Clause 2(d). Jean Melanson, the former Warden of the Municipality of Clare, wrote to the Hon. Ross Landry. In a letter dated January 11, 2012, Mr. Melanson asked for clarification on the interpretation of Clause 2(c) and 2(d). In response to this inquiry, the Hon. Ross Landry informed Mr. Melanson **that the decisions on changes to electoral boundaries were in the hands of the independent Commission.** The independence of the Commission was the same message to the Acadians conveyed by the Premier and the Minister of Acadians Affairs. They publicly stated that the future of the protected ridings was in the hands of the Commission. The Commission could consider all options including keeping their protected status.

2. With the assurance from Government that the Commission was to carry its boundary review freely, we engaged resources to make known our wish at the special legislative committee hearing in Yarmouth in November. Presentations to the Commission at the two hearings in Church Point were loud and clear. We stated clearly the request to maintain the protected ridings as requested in the interim report of the Boundaries Commission.
3. Support for the protected ridings is widespread across the province. The vast majority of the briefs presented to the Boundaries Commission supported keeping the protected ridings. This support continued in the Commission's subsequent public hearings. Support was also expressed during the debate of Bill 94 in the House and in the presentations to this Committee in Halifax. Support for these ridings is not limited to the people living in the protected ridings. According to a survey published in the Chronicle Herald, some 41 % of Nova Scotians support keeping the protected ridings. When almost half the population of Nova Scotia opposes clause (h) of Bill No. 94, it is appropriate to question the merits of clause (h).
4. The Electoral Boundaries Commission initially recommended keeping the minority ridings intact.
5. A major turning point in the unfolding of events with regard to the boundaries review was the intervention of the Attorney General who declared the interim report of the Boundaries Commission **Null & Void**.
6. We would find Bill No. 94 acceptable only if this Committee amends it to include the Commission's recommendations from its 1<sup>st</sup> interim report regarding the protected ridings.

Much discussion and debate followed the Attorney General rejection of the Interim Report. All related information is on record. We encourage your committee to consult the information related to the protected ridings.

All the options have been analysed and all have been deemed as unacceptable except one, keeping the boundaries of the protected ridings intact. If your Committee makes this Bill favorable to the Acadians it will have wide support.

We are hearing rumours of a possible change to the Riding of Clare. These rumours, suggest the joining of the ridings of Clare and Argyle. We express our strong opposition to this option. This would be joining 2 ridings in a geographically unmanageable riding. This is not an option and was rejected by the Commission. Opposition to the merger of Clare and Argyle was also expressed at a public outburst at the Yarmouth hearing attended by 2500 people.

In closing, we ask that this Committee amend the Bill No. 94 to keep the ridings of Clare, Argyle, Shelburne and Digby-Annapolis intact. A favorable decision will have the advantage of continued protection of the existing Acadian ridings much to the benefit of the province of Nova Scotia.

Thank you!